



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

RESOLUCIÓN No. 3662

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 931 DEL 20 DE FEBRERO DE 2009 "POR LA CUAL SE REVOCA DE OFICIO LA RESOLUCIÓN No. 2190 DEL 31 DE JULIO DE 2008 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES"

EL DIRECTOR DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos Distritales 959 de 2000, 459 de 2006, 515 de 2007, 136 de 2008, 109 y 175 de 2009 y las Resoluciones 110 de 2007, 927, 930, 931, 999 de 2008 y 3691 de 2009 y

CONSIDERANDO:

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.

De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima Relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.





La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.

Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER24803 del 19 de Junio de 2008, ULPIANO OCACIONES QUINTANILLA, identificado con cédula de ciudadanía número 19.053.416, a nombre de LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, Nit. 860.033.744-3, presenta solicitud de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida Carrera 7 No. 108-A-23 (Sur-Norte) de esta Ciudad.



Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 8829 del 1 de Julio de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 2190 del 31 de Julio de 2008, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LIUSMILA CHAPARRO REYES, según poder otorgado, por la sociedad LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, el 13 de Agosto de 2008, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que LUIS FERNANDO LOPEZ RESTREPO, mediante Radicado 2008ER35675 del 20 de Agosto de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 2190 del 31 de Julio de 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que respecto recurso interpuesto la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 14426 del 2 de Octubre de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 3928 del 15 de Octubre de 2008, ésta Secretaría confirmó la Resolución 2190 de 2008, negando el registro al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LIUSMILA CHAPARRO REYES, según poder otorgado por la sociedad LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, el 12 de Noviembre de 2008, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que encontrándose ejecutoriados los anteriores actos administrativos y con ello



agotada la vía gubernativa, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, envió memorando dirigido a la coordinación técnica de Publicidad Exterior Visual bajo el radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, con el fin de precisar los criterios técnicos aplicables.

Que posteriormente mediante radicado No. 2008IE24389 del 11 de diciembre de 2008, la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental, dirigió a la Dirección Legal Ambiental memorando con carácter urgente, mediante el cual informa de la existencia del memorando antes referido, haciendo claridad en el hecho de que los criterios para la evaluación técnica allí expresados solamente se reflejarían en los conceptos técnicos expedidos con posterioridad al 19 de noviembre de 2008, por lo que los informes que preceden dicha fecha no obedecen a los criterios fijados mediante el documento aludido.

Que los nuevos parámetros técnicos aplicables, fijados por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental son los siguientes:

"1- Distancia a bienes declarados como monumentos nacionales: La prohibición contenida en el literal b) del artículo 3º de la Ley 140 de 1994, hace referencia únicamente a aquellos inmuebles que hayan sido declarados monumentos nacionales, los cuales se encuentran enumerados en una lista que publica la Dirección de Patrimonio, Consejo de Monumentos Nacionales del Ministerio de Cultura. La prohibición no puede hacerse extensiva respecto de bienes declarados como monumentos departamentales, municipales o distritales.

En los conceptos técnicos, en el ítem 4.1.3 se encuentra especificado si existe algún monumento cercano y su distancia respecto de la valla que se pretende instalar o que se encuentra colocada.

Para determinar si el monumento mencionado es o no un bien declarado como monumento nacional es necesario consultar la lista que expide el Ministerio de Cultura, que se puede consultar en la página web www.mincultura.gov.co Por tanto, si el monumento mencionado en el concepto técnico NO se encuentra en esa lista del Ministerio de Cultura, y la solicitud de registro cumple con los demás requisitos exigidos por las normas de Publicidad Exterior Visual, deberá procederse a otorgar el registro solicitado.

2- Zonas Residenciales Netas: La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales netas tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la Ficha reglamentaria de la UPZ ó la Norma Original si el predio se encuentra en la Modalidad de Conservación Urbanística.

En los conceptos técnicos emitidos por esta Dirección antes del 19 de noviembre de 2008, no -se procedió a analizar expresamente los usos complementarios y



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

3 8 6 2

restringidos del inmueble, por tanto, dentro del expediente se podrá tener acceso a esa información con la certificación de las Curadurías Urbanas ó para los que no la presentan, se consultará con la Coordinación Técnica de Publicidad Exterior Visual.

De otro lado, existe un Patrimonio Cultural Construido del Distrito Capital que está constituido por los bienes y valores culturales que poseen un especial interés histórico, artístico, arquitectónico, urbano, arqueológico, testimonial y documental, además de las manifestaciones musicales, literarias y escénicas y las representaciones de la cultura popular, que requiere ser valorado, conservado y recuperado para que los ciudadanos lo disfruten como bien cultural.

Dentro de estos bienes se encuentran los Inmuebles de Interés Cultural que por sus valores arquitectónicos deben ser conservados y los cuales se encuentran en el Decreto Distrital 606 de 2001 "Por medio del cual se adopta el inventario de algunos Bienes de Interés Cultural se define la reglamentación de los mismos y se dictan otras disposiciones" y sus modificaciones.

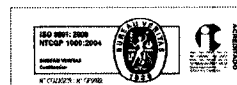
El concepto técnico de solicitud de registro de vallas tendrá en cuenta la siguiente restricción, de acuerdo con el Artículo 7º del Decreto 606 de 2001, "Elementos Del Espacio Público y Áreas Libres que prohíbe: La instalación de antenas de comunicación, mástiles estructurales, vallas u otros elementos, sobre las fachadas, cubiertas, antejardines, aislamientos y patios de los inmuebles objeto de ésta reglamentación" y el Artículo 17, "que cita: "no se permite la construcción ni el funcionamiento de parqueaderos, viveros, instalación de equipos de telecomunicaciones, vallas, o usos temporales en los predios de Restitución, " El inventario de los inmuebles declarados Bienes de Interés Cultural se encuentra en el Anexo del Decreto 606 de 2001 (esta clasificación se encuentra en el Instituto de Patrimonio Urbano del Distrito, en la página Web y en la consulta a la ficha reglamentaría de las UPZ, dadas por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital - SINUPOT).

3- Factor de Seguridad por Volcamiento: Para el análisis de los estudios de suelos y de los diseños y cálculos estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales tubulares y con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, se solicitó tener en cuenta un valor igualo superior a uno (1.00).

Para la verificación de este criterio, bastará con remitirse al ítem denominado "Factores de Seguridad (FS) Obtenidos" de los conceptos técnicos expedidos, relativo al análisis que realizan los técnicos de la Secretaría Distrital de Ambiente de los Estudios de Suelos y- Diseños y. Cálculos Estructurales aportados con- las solicitudes de registro de vallas, en el `que se relacionan tres (3) variables, el Factor de Seguridad por Volcamiento, la Capacidad Portante del Suelo ó Qadrn y el Factor de Deslizamiento, todos los cuales deben ser iguales a superiores a uno (1,00), como se muestra en el cuadro:



BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD





FACTORES DE SEGURIDAD (FS)	MINIMO EXIGIDO	OBTENIDO	CUMPLE	NO CUMPLE
Por Volcamiento		≥1.00		
Por Deslizamiento		≥1.00		
Por Qadm (*)		≥1.00		

Que una vez recepcionados dichos memorandos, la Dirección Legal Ambiental dio inicio a la revisión de todas sus actuaciones dentro de los cuales había definido la situación de los registros publicitarios, con el fin de seleccionar los que se ajustaran a los nuevos parámetros técnicos y con ellos a modificar su situación jurídica.

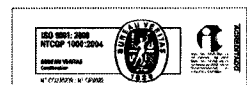
Que en virtud de lo anterior, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire – Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el Informe Técnico No. 01110 del 29 de Enero de 2009, en el que se evaluó urbanísticamente la valla comercial de estructura tubular ubicada en la Avenida Carrera 7 No. 108-A-23 (Sentido Sur – Norte), reconsiderando su decisión en éste punto, sin embargo en relación con los factores de seguridad estudiados dicho elemento no cumplió, concluyendo que el mismo no era estable.

Que la Dirección Legal de la Secretaría Distrital de Ambiente, con base en el Informe Técnico No. 01110 del 29 de Enero de 2009, mediante Resolución No. 931 del 20 de Febrero de 2009, procedió a revocar de oficio la Resolución No. 2190 del 31 de Julio de 2008, en el sentido de negar el registro del elemento publicitario tipo valla comercial por encontrar que estructuralmente no era estable.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LUIS MANUEL ARCIA ARIZA, según poder que obra en el expediente a nombre de la sociedad VALLAS & DISEÑOS LTDA. , el 13 de Marzo de 2009 de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado a LIUSMILA CHAPARRO REYES, según poder otorgado por la sociedad LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, el 19 de Marzo de 2009, de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del Código Contencioso Administrativo.

Que ADRIANA ARAUZ DIAZGRANADOS, mediante Radicado 2009ER13799 del 27 de Marzo de 2009, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición





ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

3 8 6 2

en contra de la Resolución No. 931 del 20 de Febrero de 2009 "POR LA CUAL SE REVOCA DE OFICIO LA RESOLUCIÓN No. 2190 DEL 31 DE JULIO DE 2008 Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el impugnante con el recurso interpuesto expone los siguientes argumentos:

"... por medio de la presente interpongo dentro del término legal establecido en el Código Contencioso Administrativo, recurso de REPOSICIÓN contra el acto administrativo de la referencia notificado personalmente el día 19 de marzo de 2009, con el fin de que se verifique una revocación del acto "POR EL CUAL SE NIEGA EL REGISTRO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, ORDENA UN DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES". Lo anterior de acuerdo con los siguientes:

MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

I. ADMISIBILIDAD.

- 1. El Código Contencioso Administrativo en el Título II Capítulo I artículo 49 establece: "No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los trámites, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa". Que el oficio impugnado no se asemeja a ninguno de los anteriores tipos de actos ya que se trata de la manifestación de la voluntad de la administración con carácter particular y concreto y en virtud de lo cual se niega un registro y se ordena un desmonte. Motivo por el cual es claro que deben proceder los recursos necesarios para el agotamiento de la vía gubernativa.*
- 2. El artículo 50 IBIDEM, establece que por regla general, contra los actos que ponen fin a las actuaciones administrativas proceden los recursos de reposición, apelación y queja.*
- 3. Es claro que por ser este acto administrativo proferido por un funcionario con competencias delegadas de la suprema autoridad administrativa de la entidad, procede el recurso de reposición, en el efecto suspensivo, de suerte que una vez resuelto se pueda generar la ejecutoriedad del acto y se constituya la obligación del mismo.*

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Como base jurídica del presente recurso establezco los siguientes artículos de la norma reglamentaria de la Publicidad Exterior Visual en le Distrito Capital, es decir el Decreto 959 de 2000, el Decreto 506 de 2003, la Resolución 931 de 2008 así:

- Artículo 12 de la Ley 140 de 1994.*
- Artículo 11 Decreto 959 de 2000.*
- Artículo 30 Decreto 959 de 2000.*
- Artículo 31 Decreto 959 de 2000.*
- Artículo 32 Decreto 959 de 2000.*



BOG BOGOTÁ
POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD



- *Artículo 14 y siguientes de la Resolución 931 de 2008.*

Adicionalmente solicito se tenga en cuenta el artículo 3 del Código Contencioso Administrativo que al tenor de la letra establece:

"ARTÍCULO 3º. PRINCIPIOS ORIENTADORES. Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera. En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelantes en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, la autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de una obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados.

El retardo injustificado es causal de sanción disciplinaria, que se pueda imponer de oficio o por queja del interesado, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al funcionario.

<Expresión tachada INEXEQUIBLE> En virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado.

También solicito se tenga en cuenta el artículo 10 del mismo Código que establece:

ARTÍCULO 10. REQUISITOS ESPECIALES. (...)

De igual forma el artículo 12 determina: (...)

De lo anterior y como fundamentos jurídicos superiores y que deben ser la base o pilar de las Resoluciones de carácter particular, se puede concluir que cuando frente a una solicitud del particular, la Entidad pública determina que existen documentos que faltan para su estudio, deberá dar la posibilidad al desistimiento.

Así las cosas, previo a negar el registro y más aun a ordenar el desmonte de un elemento de publicidad exterior visual, que para el caso particular vale la pena manifestar a esta punto ha sido objeto de respuestas, la primera ya modificada con la Resolución que se impugna y que genera nuevas condiciones para negar el registro por cuestiones técnicas, lo que claramente contradice los principios de celeridad y economía



procesal al hacer un doble estudio frente a un mismo caso, se puede evidenciar que, si la Entidad encuentra que faltan documentos en este caso tipo técnico que pueden ser subsanables antes de proceder a emitir un acto de carácter negativo que pueda ser posteriormente revocado, en virtud de los principios de celeridad, economía y eficacia debe posibilitar que sean subsanados y en consecuencia que se aporten los documentos requeridos para su adecuado estudio y autorización.

Adicionalmente y teniendo en cuenta el memorando emitido por el Doctor Orlando Velandia y del que se da cuenta en la resolución impugnada, solicito se tenga en cuenta que el elemento supera ampliamente los factores de seguridad en relación con el volcamiento, lo que implica que la valla es estable, sin embargo en relación con el factor de seguridad al deslizamiento y el QADM, manifestamos que para que sean tenidos en cuenta por su Despacho se realizaron los diseños y estudios a título de revisión o interventoría por parte del ingeniero WILLIAMS GIOVANNY MARTINEZ LAYTON, matriculado con la tarjeta profesional número 25202-109103 CDN, los cuales concluyen que la valla está superando ampliamente estos factores de seguridad y que darán pie a la obtención del registro para el elemento.

Así las cosas, se evidencia que solo hace falta aportar unos documentos adicionales para su estudio, lo cual no puede dar pie a concluir que la valla no es estable, motivo por el cual me permito desarrollar los siguientes puntos así:

III DESARROLLO TEMÁTICO

3.1. REFERENCIA A LAS CONDICIONES TECNICAS.

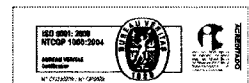
Analizado el Informe Técnico 1110 de fecha 29 de enero de 2009, se puede deducir que el elemento cumple las condiciones técnicas de tipo urbanístico, lo cual dio lugar a la modificación de la Resolución inicial al variar el concepto de la entidad determinando como lo establecen las pruebas del expediente que el inmueble desarrolla usos comerciales.

Ahora bien con el ánimo de evitar nulidades procesales de conformidad con lo establecido en el artículo 3 C.C.A., solicito se tengan en cuenta los documentos que se aportan a continuación a título de prueba y que tienen por finalidad aclarar las observaciones del informe técnico y llevar al convencimiento del cumplimiento de los elementos en cuanto a la estabilidad de la estructura y su posibilidad de ser registrados en el sistema creado para el efecto.

3.2. SITUACIÓN REALCIONADA CON EL REGISTRO

Es claro, que el artículo 30 del Decreto 959 de 2000, determina que el responsable de la publicidad exterior deberá registrarla ante la autoridad competente con el lleno de la información requerida en la norma.

De lo anterior se puede desprender que efectivamente debe existir bajo el principio de legalidad establecido en el artículo 6 Superior una reglamentación previa a su exigencia,



por lo que siendo claro que la Resolución 931 de 2008 establece en el artículo 7 que se anexe estudio de suelos y diseño estructural y estos fueron entregados y suscritos por el profesional idóneo que con su firma y su tarjeta profesional avalan los documentos mal puede la Entidad, negar un registro y ordenar el desmonte de la valla, cuando el requisito se cumplió.

En esas condiciones, lo pertinente en caso de encontrar inconsistencias o carencia de documentos, es dar aplicación al artículo 12 C.C.A y requerir por una sola vez al particular para que aporte los documentos faltantes, situación que no se cumplió y que ha llevado a una expedición irregular del acto (art. 84 C.C.A.).

Así las cosas, con el ánimo de subsanar cualquier inconveniente de tipo meramente formal y que no puede desviar la decisión positiva de fondo, más si se tiene en cuenta que la valla supera los factores establecidos en el memorando interno de la Entidad, me permito para dar diligencia y celeridad al proceso, aportar respuesta técnica a las consideraciones de la parte motiva del acto y relacionadas con el informe técnico, suscrito por los ingenieros WILLIAMS GIOVANNY MARTINEZ LAYTON, matriculado con la tarjeta profesional número 25202-109103 CDN, así como también una aclaración de los estudios de suelos para la valla en referencia, suscrito por la ingeniera ALEXANDRA BEJARANO con Tarjeta Profesional No. 25202-085069 de la firma DICEIN LTDA., los cuales responden cada una de las observaciones del punto 4 del informe técnico, permiten concluir bajo la sana crítica la ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA y la necesidad de revocar el acto para proceder a otorgar un registro de manera pura y simple en las condiciones previstas en el artículo 8 de la Resolución 931 de 2008.

En especial lo relacionado con los puntos establecidos a continuación como son:

- 1. Frente al diseño estructural, se aportan los cálculos del factor de seguridad en cuanto al deslizamiento y el QADM.*
- 2. Se hace el cálculo de la fuerza actuante y resistente.*
- 3. Se calcula la estructura contra eventos sísmicos.*
- 4. Se aporta plano estructural debidamente acotado y dimensionado en todas sus partes.*

De los cuatro puntos anteriores se puede completar la información requerida por la secretaría para determinar la estabilidad de la estructura y en consecuencia para viabilizar la obtención del registro.

3.3. SITUACIÓN DE PREVALENCIA PARA PERMANECER

Ahora bien, para ratificar lo dicho en los dos puntos anteriores, es necesario determinar que no es posible por condiciones meramente formales solicitar el desmonte de los elementos y proceder a negar su registro, más cuando no existe norma vigente que determine para este tipo de elementos la necesidad de cumplir a cabalidad el objetivo de alojar personas, sino que son construcciones especiales (Ley 400 de 1997), que para su construcción cuentan con requisitos específicos no generalizados con las demás construcciones por lo que compararlos con estos no es viable y no permite por la





carencia de algunos requisitos establecer que no son estables estructuralmente.

De la citada Ley 400 de 1997, se deduce que no es dable a la administración sin que exista una norma legalmente expedida en este sentido, ordenar el cumplimiento de las normas de edificabilidad para estructuras especiales como es para el caso particular una valla y mucho menos es posible, con base en requisitos no adoptados por dicha norma, negar un registro y ordenar un desmonte con edificaciones que tienen sus propias características y requisitos no aplicables por analogía, para lo que vale recordar que de acuerdo con la Constitución Política de Colombia es un Estado Social de Derecho y debe contar según los artículos 84 y 333 de la Carta Política con la reglamentación propia de cada actividad, la cual para el caso de la Publicidad Exterior es la Ley 140 de 1994 y el Decreto 959 de 2000 que no exigen los requisitos que ahora están dando pie a la negativa de los registros y a la orden de desmonte.

Para concluir este punto, reitero que en todo caso, con los estudios y diseños de la valla, así como con la construcción en sí mismo considerada, se puede determinar que la valla es estable y segura, ya que sobrepasa los estándares estructurales de seguridad establecidos mediante el memorando interno suscrito por el Doctor Orlando Velandia.

III POSICIÓN FINAL

Con lo expresado en este recurso se da respuesta a cada una de las observaciones técnicas del informe técnico de la Secretaría con lo que se puede determinar la estabilidad de la misma, la cual se instaló superando los estándares, para generar mayores factores de seguridad. Así pues consideramos probado el cumplimiento de las condiciones técnicas requeridas y subsanables, no obstante lo anterior, en caso de no concordar con algunas de estas condiciones, o en el caso de requerir alguna verificación o revisión a la estructura adicional a la realizada, manifiesto que la empresa se encuentra en factores establecidos por dicha entidad, una vez se establezcan los parámetros para el efecto por parte de la Sociedad Colombiana de Ingeniería, según lo establecido en varias reuniones por el Doctor Nieto Escalante y por el Doctor Orlando Velandia, bajo el marco de la mesa de concertación en el concejo de Bogotá.

PETICIÓN

Doctora Alexandra, muy respetuosamente, me permito solicitar a su despacho revocar el acto de la referencia, tomar las pruebas que se aportan como la presentación de los documentos faltantes de conformidad con el artículo 12 C.C.A., y una vez evaluados proceder a otorgar el registro de publicidad para su valla objeto de la presente actuación administrativa. ...".

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación,





Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los documentos aportados, el Informe Técnico No. 9953 del 26 de Mayo de 2009, en el que se concluyó lo siguiente:

"1.- ANALISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO.

1.1.- PARÁMETROS DE CÁLCULO.

(...)

1) LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- ACOGE PARA SU REVISIÓN EL COMPLEMENTO DE LAS MEMORIAS DE DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES DE LA ESTRUCTURA, ASÍ COMO EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD PRESENTADO CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN, Y HACE CASO OMISO DE LAS PRESENTADAS CON LA SOLICITUD DE REGISTRO.

2) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE CONFRONTADAS LAS CAPACIDADES DE CARGA RECOMENDADAS POR LA FIRMA DICEÍN LTDA. SEGÚN EL ESTUDIO DE SUELOS PRESENTADO EN LA SOLICITUD DE REGISTRO, CON LAS DE LAS ACLARACIONES PRESENTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN SON CONSISTENTES, AUNQUE PARA EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD EL CALCULISTA TOMA LA CAPACIDAD DE SOPORTE DEL CAISSON POR UNIDAD DE ÁREA Y NO LA TOTAL (DE TODAS FORMAS CONSISTENTE).

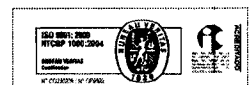
3) LA SDA CONCEPTÚA QUE LAS MEMORIAS DE DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES PRESENTADAS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y ELABORADAS POR EL INGENIERO GIOVANNY MARTÍNEZ LAYTON, QUIEN SUSCRIBIÓ LA CARTA DE RESPONSABILIDAD DE LOS MISMOS, SON COMPLETAS Y SE AJUSTAN EN TODAS SUS PARTES A LAS NORMAS QUE RIGEN ESTE TIPO DE ESTRUCTURAS. EN ESTE SENTIDO, Y DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS, LA **ESTRUCTURA METÁLICA** CUMPLE EN TODAS SUS PARTES CON LOS ÍNDICES DE ESFUERZOS A LOS QUE PUEDE VERSE SOMETIDOS.

4) LA SDA CONCEPTÚA, CON BASE EN LOS RESULTADOS ARRIBA PRESENTADOS, QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA REALIZADO CUMPLE CON LOS FACTORES DE SEGURIDAD {DE TRANSICIÓN} EXIGIDOS Y PERMITEN GARANTIZAR SU ESTABILIDAD (POR VOLCAMIENTO, Qadm Y DESLIZAMIENTO).

CONCLUSIONES

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA-, SE TIENE:

FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX	FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE:	XX
POR VOLCAMIENTO	NO CUMPLE:		POR Qadm	NO CUMPLE:	
FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE	XX	LA RESULTANTE SE SI SALE DEL TERCIO MEDIO:	NO	NA
POR DESLIZAMIENTO	NO CUMPLE:		NA: No Aplica.		





CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE - SDA- RECONSIDERA SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "...EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y EN CONSECUENCIA CONCEPTÚA SU ESTABILIDAD Y DECLARA QUE **ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO. ...".**

De otra parte y en cuanto tiene que ver con los argumentos de orden jurídico expuestos en el recurso, no obstante lo expresado en el concepto técnico es pertinente formular las siguientes consideraciones:

La Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales en su jurisdicción, en un todo de acuerdo con las normas vigentes que informan la materia y en este sentido se ratifica que las normas citadas por el recurrente relacionadas con dicha actividad están siendo observadas en forma, por demás estricta y es precisamente con base en su observancia y acatamiento que se han proferido las decisiones como la que ahora se ataca mediante el recurso de reposición.

Que la Secretaria Distrital de Ambiente al decidir la petición de registro de valla que nos ocupa, lo ha hecho observado de forma clara las normas que rigen la materia y que se encuentran vigentes, de manera que el requisito que trae el artículo 7 de la Resolución 931 de 2008, cuanto exige anexar un estudio de suelos y diseño estructural del elemento, es para verificar si cumple con las normas de seguridad que para éste tipo de elementos se exige;

Que tampoco le asiste la razón al recurrente cuando menciona la Ley 400 de 1997 "*Por la cual se adoptan normas sobre Construcciones Sismo Resistentes.*", no es aplicable a vallas porque éste tipo de elementos no sirve para alojar personas, afirmación que es falsa, toda vez que las vallas comerciales por ser estructuras que pueden eventualmente causar daños y crear un riesgo deben cumplir con las normas que para este tipo de mega estructuras está establecida y por tanto, debemos remitirnos específicamente a los artículos 46, 47 y 48 ibidem, normas posteriores y puntuales que hablan de estructuras metálicas.

Que el sentido de la existencia de un mínimo de exigencias, es que se pueda confirmar que los datos que aportan los estudios lleven al convencimiento y la comprobación que los elementos instalados que soportan las vallas comerciales no representan ningún peligro para los ciudadanos y/o sus bienes y es en ese entendido que los documentos deben estar sometidos al más riguroso de los exámenes por parte de esta Secretaría y ante la menor inconsistencia se advierte que se procederá a negar el registro de las vallas comerciales, no solo por el incumplimiento de las normas, sino por el peligro potencial que ello implica.

Que atendiendo los parámetros de la anterior comunicación para el análisis de la valla comercial objeto del presente recurso, se estableció que el elemento objeto de estudio cumple lo allí estipulado como bien lo indica el informe Técnico No. 9953 del 26 de Mayo de 2009 emitido por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire –OCECA.

Que es por las anteriores consideraciones que se dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo Reponer la Resolución No. 2190 del 31 de Julio de 2008, modificada por Resolución No. 15 de Octubre de 2008 y revocada parcialmente mediante Resolución No. 931 del 20 de Febrero de 2009 sobre la cual LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 109 de marzo 2009, prevé en su Artículo 5, literal d), lo siguiente:

"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente:

"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia".

Que el Decreto Distrital No. 175 de 2009, por el cual se modifica el decreto 109 del 16 de marzo de 2009, estableció en su Artículo 1, literal l) que:

"Son funciones del Secretario Distrital de Ambiente: "...Emitir los actos administrativos para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental, medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."

Que de igual forma el Artículo Segundo del mismo Decreto, establece como funciones de la Director de Control Ambiental:

"...b.) Proyectar para firma del Secretario los actos administrativos y emitir los respectivos conceptos técnico-jurídicos en los procesos de evaluación, control y seguimiento ambiental para el otorgamiento de concesiones, permisos, autorizaciones, licencias ambientales, salvoconductos de movilización y demás instrumentos de control y manejo ambiental así como las medidas preventivas y sancionatorias a que haya lugar..."

Que por medio del Artículo 1º, Literal b), de la Resolución 3691 del 2009, se delega en el Director de Control Ambiental, la función de:





"...Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente..."

Que el citado Artículo de la Resolución antes reseñada establece en su literal g), que también le corresponde al Director de Control Ambiental, de manera especial, la función de:

"...Expedir los actos administrativos de registro, prorroga, traslado, desmonte o modificación de la publicidad exterior visual competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente..."

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Reponer la Resolución No. 2190 del 31 de Julio de 2008, modificada por Resolución No. 15 de Octubre de 2008 y revocada parcialmente mediante Resolución No. 931 del 20 de Febrero de 2009, por las razones expuestas en la parte considerativa de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Otorgar a LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, Nit. 860.033.744-3, Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual Tipo Valla Comercial, ubicado en la Avenida Carrera 7 No. 108-A-23 (Sur-Norte) de Bogotá D.C., Localidad de Usaqué, como se describe a continuación:

CONSECUTIVO			
PROPIETARIO DEL ELEMENTO	LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, 860.033.744-3 Nit.	No. SOLICITUD REGISTRO y FECHA	2008ER24803 del 19 de Junio de 2008.

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN	Carrera 20 No. 169-61 de Bogotá D.C.	DIRECCIÓN PUBLICIDAD	Avenida Carrera 7 No. 108-A-23 (Sur-Norte) de Bogotá D.C.
-------------------------------	--------------------------------------	-----------------------------	---





TEXTO PUBLICIDAD	NIKE.	TIPO ELEMENTO	VALLA COMERCIAL.
-------------------------	-------	----------------------	------------------

UBICACIÓN	Avenida Carrera 7 No. 108-A-23 (Sur-Norte) de Bogotá D.C.	ACTA VISITA TECNICA	0051.
------------------	---	----------------------------	-------

TIPO DE SOLICITUD	EXPEDIR UN REGISTRO NUEVO.	USO DE SUELO	RESIDENCIAL NETA. SE ENCUENTRA USOS COMERCIALES.
VIGENCIA	DOS AÑOS (2) AÑOS A PARTIR DE LA EJECUTORIA DEL PRESENTE ACTO ADMINISTRATIVO.		

PARÁGRAFO PRIMERO. El registró como tal, de la Valla, no concede derechos adquiridos, por lo cual cada vez que se produzca cambio de normatividad, se modifique o traslade la publicidad exterior visual registrada, o se venza el término de vigencia del registro, se deberá obtener un nuevo registro, su actualización o su prórroga, respectivamente.

Cuando la Publicidad Exterior Visual tipo Valla, se encuentre registrada, el responsable de la misma podrá solicitar la prórroga de la vigencia del registro, siempre y cuando cumpla con las normas vigentes.

PARÁGRAFO SEGUNDO. El término de vigencia del registro de la Valla de que trata éste Artículo se entenderá expirado cuando el responsable de la publicidad exterior visual no la instale dentro de los diez (10) días contados a partir de la fecha en que se comunique el otorgamiento del registro.

PARÁGRAFO TERCERO. El registro se otorga sin perjuicio de las Acciones Populares que puedan promoverse respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Aviso, de conformidad con lo previsto en el Artículo 12º de la Ley 140 de 1994 y demás normas concordantes.

ARTÍCULO SEGUNDO. El titular del registro, deberá cumplir con las siguientes obligaciones:

1. Constituir Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual que ampare los daños que puedan derivarse de la colocación del elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, por el término de vigencia del registro y tres (3)



meses mas, por un valor equivalente a cien (100) SMMLV, a favor de la Secretaría Distrital de Ambiente, a más tardar al día siguiente de otorgado el Registro.

2. Darle adecuado mantenimiento, de tal forma que no presente condiciones de suciedad, inseguridad, deterioro ambiental, ni generar factores de amenaza para la integridad física de los ciudadanos, de conformidad con las normas ambientales y urbanísticas que regulan la materia.
3. Dentro de los treinta (30) días anteriores a la fecha del vencimiento del registro de la Publicidad Exterior Visual, el responsable de la misma podrá solicitar su prórroga ante la Secretaría Distrital de Ambiente, cuyo otorgamiento estará sujeta al cumplimiento de la normatividad vigente en materia de la publicidad exterior visual.

PARÁGRAFO. El titular del registro deberá cumplir con las presentes obligaciones y con lo dispuesto en la Ley 140 de 1994, el Decreto 959 de 2000 y 506 de 2003, el Acuerdo 079 de 2003, el Acuerdo 111 de 2003, la Resolución 931 de 2008 y demás normas que las modifiquen o sustituyan.

ARTÍCULO TERCERO. El traslado, actualización o modificación de las condiciones bajo las cuales se otorga el registro deberán ser autorizadas de conformidad con el procedimiento previsto en la Resolución 931 de 2008 o aquella norma que la modifique o sustituya.

ARTÍCULO CUARTO. Advertir que el incumplimiento de las obligaciones impuestas en la presente providencia, o aquellas estipuladas en la normatividad que regula la Publicidad Exterior Visual, acarreará la imposición de las sanciones establecidas en la Ley 140 de 1994, en concordancia con el Artículo 85 de la Ley 99 de 1993, previo cumplimiento del procedimiento estipulado en el Decreto 1594 de 1984, o aquel que lo modifique o sustituya.

PARÁGRAFO PRIMERO. Son responsables por el incumplimiento de lo que aquí se reglamenta la persona natural o jurídica que registra el elemento, el anunciante y el propietario del inmueble o predio donde se coloque la valla, sin el cumplimiento de los requisitos previstos; quienes se harán acreedores a las sanciones establecidas por infracción a las normas sobre Publicidad Exterior Visual.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Las anteriores sanciones podrán imponerse sin perjuicio de la orden de desmonte que pueda dictarse por la infracción a las normas de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO QUINTO. La Secretaría Distrital de Ambiente realizará las labores de control y seguimiento sobre el elemento de Publicidad Exterior Visual tipo Valla, con el objeto de verificar el cumplimiento de la normatividad ambiental y de las



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE AMBIENTE

3 8 6 2

obligaciones derivadas del otorgamiento del registro de Publicidad Exterior Visual.

ARTÍCULO SEXTO. Notificar el contenido de la presente Resolución al señor FERNANDO LOPEZ MICHELSEN, en su calidad de Representante Legal de LOPEZ LTDA. PUBLICIDAD EXTERIOR, Nit. 860.033.744-3, o quien haga sus veces, en la Carrera 20 No. 169-61 de Bogotá D.C.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.

ARTÍCULO OCTAVO. Publicar la presente providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Usaquén, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO NOVENO. Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 10 JUN 2009

EDGAR FERNANDO ERAZO CAMACHO
Director de Control Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRANO GARCES
Aprobó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA
Expediente: SDA-17-2008-1779

